ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-03/22

в отношении адвоката

Б.О.А.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.О.А., доверителя Х.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.02.2022г. по жалобе доверителя Х.А.А. в отношении адвоката Б.О.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Х.А.А. в отношении адвоката Б.О.А., в которой сообщается, что адвокат заключил соглашение на представление интересов заявителя как потерпевшего по уголовному делу в ГСУ СК РФ по М. области.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.О.А. не согласовывал с заявителем Х.А.А. правовую позицию по делу, адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию протокола опроса.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора поручения на ведение уголовного дела № 454 от 10.12.2021 г.;
* объяснения;
* постановления от 10.10.2008 г.;
* постановления от 09.02.2015 г.;
* постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.04.2008 г.;
* ответа на заявление;
* сопроводительного письма № 394 от 01.02.2022 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель пришел к нему на разовую консультацию 10.12.2021 г., поэтому к большинству представленных доверителем документов, датированных ранее, адвокат отношения не имеет, т.к. дело до обращения к нему доверителя уже длилось более 15 лет. После заключения соглашения на разовое представление интересов адвокат однократно принял участие вместе с доверителем в объяснениях потерпевшего в ГСУ 15.12.2021 г. Во время объяснений адвокат постоянно консультировал доверителя и разъяснял ему отдельные моменты правовой позиции, после опроса внес совместно с заявителем исправления в текст объяснений.

 Какие-либо замечания к его работе у заявителя отсутствовали, он намерен был заключить долгосрочное соглашение. Также адвокат отмечает, что доводы жалобы не отличаются конкретностью.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что ранее доверитель не высказывал недовольства его работой и он из содержания жалобы не понимает, в чем именно заключаются претензии доверителя.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что перед предоставлением объяснений следователю адвокат отказался встретиться с ним заранее, позиция не была согласована. В связи с этим он полагает, что адвокат предоставил следователю неполную информацию по делу и неверную правовую позицию (в частности, касающуюся участия прокурора в данном деле), что повлияло на конечное процессуальное решение.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.О.А. не согласовал с заявителем Х.А.А. правовую позицию по делу перед дачей объяснений в ГСУ СК РФ по М. области;

 - адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию объяснения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не согласовал с заявителем Х.А.А. правовую позицию по делу перед дачей объяснений в ГСУ СК РФ по М. области комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Доверителем Х.А.А. не отрицается то обстоятельство, что адвокатом была проведена правовая консультация перед заключением договора. Также заявителем не оспаривается то, что адвокат Б.О.А. принял участие в опросе заявителя в ГСУ СК РФ по М. области, что подтверждается копией объяснения, которая имеется в материалах дисциплинарного производства. По тексту объяснений не усматривается каких-либо противоречий в позициях доверителя и адвоката.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию объяснения. У комиссии отсутствуют основания не доверять в данной части объяснениям адвоката, что текст объяснений был прочитан заявителем лично, они совместно с заявителем внесли в него необходимые уточнения и правки перед тем, как следователь распечатал итоговый текст объяснения для подписания.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.О.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.